**เป้าหมายบทบาทของสมาชิกทีม 4 ประจำวงรอบที่ 2**

**ตำแหน่ง : หัวหน้าทีม**

**เป้าหมายที่ 1 : บริหารทีมให้บรรลุเป้าหมาย**

**ตัวชี้วัด** **:** บริหารจัดการทีมให้สามารถบรรลุเป้าหมายทีม โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 5

ระดับ 4 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 4

ระดับ 3 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 3

ระดับ 2 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 2

ระดับ 1 : บริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีมทั้ง 2 ข้อในระดับ 1

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด โดยที่เป้าหมายทีมมีทั้งหมด 2 เป้าหมาย ได้แก่

1. พัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานมีคุณภาพ
2. มีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพ

วิธีการประเมิน : นับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีม

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินการบริหารจัดการให้บรรลุเป้าหมายทีม  
ของหัวหน้าทีม โดยอิงจากเอกสารเป้าหมายทีม ซึ่งหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 การคำนวณเป้าหมายของหัวหน้าทีม

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **เป้าหมาย** | **ข้อมูล** | **การคำนวณ** | **ผลที่ได้** |
| 1 | เป้าหมายที่ 1 | ผลรวมเฉลี่ยของข้อบกพร่องในเอกสาร โค้ด และเอกสารการออกแบบ | 2.356 + 1.529 + 0.826 | 4.711 |
| 2 | เป้าหมายที่ 2 | ร้อยละของงานที่ส่งภายในวันที่กำหนดส่ง และผ่านการตรวจสอบจากฝ่ายคุณภาพ (QA) |  | 90.6 |

โดยเป้าหมายด้านพัฒนาทักษะการทำงาน และสร้างงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4 และเป้าหมายด้านการมีวินัยในการจัดการเวลา เพื่อสร้างผลงานที่มีคุณภาพอยู่ที่ระดับ 4

ดังนั้น การนับจำนวนเป้าหมายทีมที่สำเร็จตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในเป้าหมายทีมเพื่อประเมินการบริหารจัดการทีมของหัวหน้าทีม คือ นายวิรัตน์ สากร จึงอยู่ในระดับที่ 4

**ตำแหน่ง : ฝ่ายวางแผน**

**เป้าหมายที่ 1 : มีความสามารถในการติดตามงาน**

**ตัวชี้วัด** **:** จำนวน Sprint ใน Cycle 2 ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่งได้ตั้งแต่  
ร้อยละ 90 ขึ้นไป โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ใน Cycle 2 มี 8 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่  
ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 4 : ใน Cycle 2 มี 7 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่  
ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 3 : ใน Cycle 2 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่  
ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 2 : ใน Cycle 2 มี 5 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่  
ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ระดับ 1 : ใน Cycle 2 มี 4 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่  
ร้อยละ 90 ขึ้นไป

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : นับจากจำนวน Sprint ใน Cycle 2 ที่สมาชิกสามารถส่งงานได้ภายในวัน  
ที่กำหนดส่งได้ ตั้งแต่ร้อยละ 90 ของจำนวนงานทั้งหมดใน Sprint นั้น ๆ

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมทีการประเมินจำนวนงานที่ไม่สามารถส่งตามกำหนดการใน Sprint นั้นได้ โดยอิงจากข้อมูลในเอกสาร Task & Schedule ซึ่งฝ่ายวางแผนของทีม 4 คือ นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกล้ายุทธ ครองแก้ว ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายวางแผน

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ข้อมูล** | **จำนวน Sprint** |
| 1 | Sprint ที่ส่งงานภายในเวลาที่กำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป | 6 |
| 2 | Sprint ที่ส่งงานเกินกำหนดร้อยละ 90 ขึ้นไป | 2 |

โดยใน Cycle 2 มี 6 Sprint ที่สมาชิกสามารถส่งงานภายในเวลาที่กำหนดส่ง ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายวางแผน คือ นางสาวปรีชญา ชูศรีทอง และนายกล้ายุทธ ครองแก้วอยู่ในระดับที่ 3

**ตำแหน่ง : ฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์**

**เป้าหมายที่ 1 : การเขียนโปรแกรมที่ตรงตามมาตรฐาน**

**ตัวชี้วัด** **:** จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC   
โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0 – 0.50 จุด

ระดับ 4 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.51 – 1.00 จุด

ระดับ 3 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.01 – 1.50 จุด

ระดับ 2 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 1.51 – 2.00 จุด

ระดับ 1 : จำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC มากกว่า 2.01 จุด

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ซึ่งนับจำนวนข้อบกพร่องจากรายการตรวจสอบโค้ด ซึ่งฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร นายเบญจพล กสิกิจวสุธรา นางสาววริศรา ฤทธิศร และนางสาวทัศวรรณ แววหงษ์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ข้อมูล** | **จำนวนข้อบกพร่อง(จุด)** | **จำนวนบรรทัดทั้งหมด** | **คำนวณ** | **ผลที่ได้** |
| 1 | จำนวนสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ | 109 | 13,187 |  | 0.826 |

โดยได้คะแนนเฉลี่ยของสิ่งที่ไม่ถูกต้องตามมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ต่อโค้ด 100 LOC อยู่ที่ 0.826 จุด

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายพัฒนาซอฟต์แวร์ของทีม 4 คือ นายณัฐดนัย อินทสร   
นายเบญจพล กสิกิจวสุธรา นางสาววริศรา ฤทธิศร และนางสาวทศวรรณ แววหงษ์ อยู่ในระดับที่ 4

**ตำแหน่ง : ฝ่ายประกันคุณภาพ**

**เป้าหมายที่ 1 : งานมีคุณภาพ**

**ตัวชี้วัด** **:** ผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพ โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสาร  
การออกแบบต่อแผนภาพที่ 0 – 3

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสาร  
การออกแบบต่อแผนภาพที่ 3.01 - 6

ระดับ 4 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสาร  
การออกแบบต่อแผนภาพที่ 6.01 - 9

ระดับ 2 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพที่ 9.01 - 12

ระดับ 1 : มีผลรวมของค่าเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสารการออกแบบต่อแผนภาพตั้งแต่ 12.01 ขึ้นไป

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากคู่มือมาตรฐานเอกสารโครงการ มาตรฐานการควบคุมเวอร์ชันเอกสาร และคู่มือมาตรฐานการพัฒนาซอฟต์แวร์ โดยมีสูตรคำนวณ ดังนี้

ผลการประเมิน : ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินจำนวนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบ  
ในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพ คือ นางสาววรรัตน์ กะเสริม   
และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ ได้มีการคำนวณเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การคำนวณเป้าหมายฝ่ายประกันคุณภาพ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ข้อมูล** | **จำนวนข้อบกพร่อง(จุด)** | **จำนวนหน้าทั้งหมด** | **คำนวณ** | **ผลที่ได้** |
| 1 | อัตราการพบข้อบกพร่องของเอกสารทั้งหมด | 853 | 362 |  | 2.356 |
| 2 | อัตราการพบข้อบกพร่องของเอกสารการออกแบบทั้งหมด | 104 | 68 |  | 1.529 |
| 3 | ผลรวมของอัตราการพบข้อบกพร่องในเอกสาร และเอกสารการออกแบบ | - | - | 2.356 + 1.529 | 3.885 |

โดยได้ผลรวมของคะแนนเฉลี่ยของข้อบกพร่องที่ตรวจพบในเอกสารต่อหน้า และเอกสาร  
การออกแบบต่อแผนภาพที่ 3.885

ดังนั้น จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดของฝ่ายคุณภาพ คือ นางสาววรรัตน์ กะเสริม และนายณัฐนันท์ อมรเลิศวิทย์ อยู่ในระดับที่ 4

**ตำแหน่ง : ฝ่ายสนับสนุน**

**เป้าหมายที่ 1 : มีความช่วยเหลือในการทำงานทีม**

**ตัวชี้วัด** **:**  คำนวณคะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions ในด้านการช่วยเหลือ  
โดยมีเกณฑ์วัด 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ 5 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.80 - 5 คะแนน

ระดับ 4 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.40– 4.79 คะแนน

ระดับ 3 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 4.00 – 4.39 คะแนน

ระดับ 2 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 3.60 – 3.99 คะแนน

ระดับ 1 : ได้คะแนนเฉลี่ยจากแบบฟอร์ม PEER ด้านการช่วยเหลือ 0 – 3.59 คะแนน

**หมายเหตุ :** ต้องสามารถทำได้อย่างน้อยระดับ 2 จึงถือว่าผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัด

วิธีการประเมิน : อ้างอิงจากแบบฟอร์ม PEER Form and Instructions โดยมีสูตรคำนวณ  
ดังนี้

ผลการประเมิน **:** ในวงรอบที่ 2 ทีมมีการประเมินแบบฟอร์ม PEER Form and Instruction โดยมีจำนวนผู้ที่ทำการประเมินทั้งสิ้น 11 คน (ทุกคนในทีม) โดยได้รวบรวมข้อมูลตั้งแต่ Sprint ที่ 1 ถึง Sprint ที่ 8 ซึ่งฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนาธิป บุญเนตร และนายกิตติพศ รุ่งเรือง ได้มีการคำนวณคะแนนเฉลี่ยของเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายสนับสนุน

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **รายการ** | **คำนวณ** | **ผลที่ได้** |
| 1 | คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายธนาธิปบุญเนตร |  | 4.5 |
| 2 | คะแนนการช่วยเหลือที่ได้จากสมาชิกทั้งหมด ของนายกิตติพศ รุ่งเรือง |  | 4.8 |

ตารางที่ 5 การคำนวณเป้าหมายของฝ่ายสนับสนุน (ต่อ)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ข้อมูล** | **คำนวณ** | **ผลที่ได้** |
| 3 | ผลรวมคะแนนที่ได้ของนายธนาธิป บุญเนตร และ นายกิตติพศ รุ่งเรือง มารวมกัน | 4.5 + 4.8 | 9.3 |
| 4 | ค่าเฉลี่ยของผลรวมที่ได้จากคะแนนของทั้ง 2 คน |  | 4.65 |

โดยได้คะแนนเฉลี่ยทั้งสิ้น 4.65 คะแนน

ดังนั้น จึงส่งผลให้ระดับตัวชี้วัดของฝ่ายสนับสนุน คือ นายธนาธิป บุญเนตร และนายกิตติพศ รุ่งเรือง อยู่ที่ระดับที่ 4